



Spolufinancováno Nástrojem Evropské unie pro propojení Evropy

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

1.1. Název veřejné zakázky:	Ekologizace kontejnerového terminálu a úpravy vlečkových kolejí v přístavu Mělník, 3. stavba
1.2. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	České přístavy, a.s.
Sídlo:	Jankovcova 6, 170 00 Praha 7
IČ:	45274592
1.3. Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na stavební práce
1.4. Forma zadávacího řízení:	Otevřené řízení
1.5. Limit veřejné zakázky:	Nadlimitní

Na základě obdržené žádosti či žádostí poskytuje zadavatel níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 1

Žádáme zadavatele o zveřejnění výkazu výměr přímo ve formátu rozpočtového programu ASPE.

ODPOVĚĎ 1

Zadavatel nedisponuje soupisem prací ve formátu ASPE, z tohoto důvodu jej nelze poskytnout. Předaný soupis plně odpovídá požadavkům zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a vyhlášky č. 169/2016 Sb.

DOTAZ 2

K bodu 1.1 návrhu SOD – definice Vyšší moci nemůže být taxativní – „výlučně“ zde uvedená událost. Odporuje to obvyklé praxi např. vzorovým smluvním podmínkám FIDIC i občanskému zákoníku - § 2913, což upravuje SOD v odst. 24.1. - jde o nepřiměřené ustanovení a žádáme, aby zadavatel výčet upravil nahrazením slova „výlučně“ za „zejména“.

ODPOVĚĎ 2

Zadavatel v taxativním výčtu událostí Vyšší moci nespatřuje nepřiměřenost. Naopak se jedná o ustanovení, které představuje pro jednotlivé zhotovitele rovné a transparentní podmínky již před případným uzavřením smlouvy. Smluvní strany totiž předem vědí, co lze přesně pod událostí Vyšší moci dle smlouvy podřadit a mohou s tímto nadále pracovat. Definice je i v souladu s odst. 24.1 smlouvy, neboť § 2913 občanského zákoníku je dispozitivním ustanovením a ve smlouvě lze proto sjednat odlišnou úpravu oproti zákonnému dispozitivnímu režimu.

DOTAZ 3

K bodu 3.3 SOD – zhotovitel je oprávněn připravit „další stupně“ PD. Má-li být toto v ceně viz poslední věta odstavce, je třeba, aby bylo jasné, co a v jakém rozsahu má zhotovitel projektovat, jinak jde o nepřiměřený požadavek.

ODPOVĚĎ 3

Dle zadavatele se nejedná o nepřiměřený požadavek. Jak je výslovně uvedeno, jedná se o „oprávnění“ zhotovitele, nikoliv „povinnost“ zhotovitele. Záleží tedy pouze na zhotoviteli, zda další stupeň PD při realizaci Díla zhotoví.

DOTAZ 4

K bodu 3.10 SOD – žádáme zadavatele o vypuštění této věty: „Veškeré práce, služby, dodávky a další aktivity Zhotovitele, které jsou nutné pro splnění této Smlouvy a pro řádné a včasné dokončení Díla, jsou již zahrnuty v Ceně díla.“. PD může obsahovat chyby, které bude třeba zhojit formou víceprací – jde o požadavek zadavatele, který je nepřiměřený a je v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, protože znamená nepřípustný přenos odpovědnosti za zadávací dokumentaci ze zadavatele na uchazeče.

ODPOVĚĎ 4

Zadavatel potvrzuje, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace (tedy i projektové dokumentace a výkazu výměr) odpovídá zadavatel. Vystanou-li v průběhu realizace Díla okolnosti, které na základě zadavatelem poskytnutých podkladů v rámci zadávacího řízení a umožněných prohlídek místa plnění při vynaložení odborné péče zhotovitel nemohl objektivně zjistit či předvídat, zadavatel je připraven takové činnosti a změny Díla zajistit prostřednictvím víceprací, pokud budou pro tyto naplněny podmínky dle relevantní právní úpravy, mj. dle § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“). Zhotovitel je odpovědný za realizaci Díla s odbornou péčí, řádně a včas a při dodržení ceny za Dílo, jehož předmět a rozsah je vymezen, dle zadavatele v potřebném rozsahu, v zadávacích podmínkách veřejné zakázky. Cena za plnění veřejné zakázky tak musí být stanovena jako pevná a nejvýše přípustná. Případné změny díla řeší článek 11 Návrhu smlouvy a § 222 ZZVZ. Zadavatel je přesvědčen, že uvedené plyne z podmínek zadání a Návrhu smlouvy a úpravu těchto tak nepovažuje za nutnou; tím není dotčen výklad Smlouvy v souladu s výše uvedeným v rámci její realizace.

DOTAZ 5

K bodu 3.11 SOD – požadavek na 2 denní lhůtu na vytčení vadného pokynu je zcela nepřiměřený – zjistí-li uchazeč vadu v pátek nemůže objektivně lhůtu stihnout. Žádáme o zadavatele na nahrazení termínem „bez zbytečného odkladu“.

ODPOVĚĎ 5

Zadavatel vychází z předpokladu, že zhotovitel bude zkušeným profesionálem v oboru s dostatečnými kapacitami na zhotovení Díla. Z tohoto pohledu je 2 denní lhůta dostačující, a to bez ohledu na to, zda její konec dopadá na „pracovní“ či „nepracovní“ den.

DOTAZ 6

K bodu 3.13 SOD – není reálné, aby zhotovitel dodal pasport dotčených pozemků přede Dnem zahájení (který je pouhých 10 dnů od podpisu smlouvy) nebo nejpozději v Den zahájení, tj. dříve, než mu zadavatel předá staveniště; zároveň nemůže garantovat, že dotčené subjekty budou mít čas a ochotu na sepsání protokolu tak, aby zhotovitel lhůtu stihl. Dle uchazeče se jedná o nepřiměřený požadavek ze strany zadavatele, proto žádáme o jeho úpravu.

ODPOVĚĎ 6

Zadavatel považuje lhůtu za přiměřenou a objektivně zvládnutelnou.

DOTAZ 7

K bodu 5.2 SOD – jedná se o zcela nepřiměřený požadavek zadavatele. Možnost přerušení prací až po 3 měsíčním prodlení s úhradou faktur je s ohledem na dobu realizace (cca 12 měsíců) nepřiměřená. Žádáme o úpravu.

ODPOVĚĎ 7

Zadavatel nepovažuje toto nastavení za nepřiměřené. Jak je uvedeno i v dotazu - doba realizace je cca 12 měsíců, což znamená, že v případě prodlení s hrazením faktur/y ze strany objednatele by zhotovitel měl nepochybně příležitost tento institut přerušení prací využít.

DOTAZ 8

K bodu 6.2 SOD – tento bod obsahuje zákonem zakázaný přenos odpovědnosti za úplnost zadávací dokumentace – rozpočtu na zhotovitele – žádáme o vypuštění této věty: „Zhotovitel prohlašuje, že Rozpočet odpovídá rozsahu a kvalitě Díla a že soupis stavebních prací, dodávek a služeb, včetně výkazu výměr je úplný.“, a zároveň vypuštění všech výrazů „indikativní“ – tento termín není ve veřejné zakázce relevantní.

ODPOVĚĎ 8

Rozpočet je předkládán dodavatelem, který má k dispozici a byl seznámen s relevantními informacemi a podklady a zároveň vystupuje z pozice odborníka.

Dle zadávacích podmínek se cena Díla sjednává jako cena maximální, konečná a nejvýše přípustná pro provedení Díla a splnění všech povinností Zhotovitele dle Smlouvy. Cena za Dílo a tedy i nabídková cena účastníků je cenou pevnou ve smyslu občanského zákoníku, což je zřejmé ze zadávacích podmínek, mj. pak z čl. 29.1 Návrhu smlouvy (ten výslovně vylučuje ustanovení § 2622 OZ (rozpočet s výhradou) a § 2620 odst. 2 OZ (možnost zvýšení ceny v případě mimořádné nepředvídatelné události)).

Rozpočet dle čl. 6.2 Návrhu smlouvy představuje indikativní cenovou kalkulaci, která bude sloužit pro ohodnocení měsíčního soupisu prací. Zároveň musí být rozpočet zpracovaný dle soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, včetně výkazu výměr úplný a odpovídat rozsahu a kvalitě Díla. Proto se píše, že rozpočet je jen indikativní – rozhodující je cena za řádné provedení Díla – tato cena nemůže být zvýšena, i když si provádění Díla (dle podmínek vymezených v zadávací dokumentaci) vyžádá zvýšené náklady. Naopak pokud by Dílo bylo provedeno levněji atd., tak se cena snížit může a klient zaplatí jen skutečně provedené práce a činnosti.

Zhotovitel je přitom odpovědný za řádné provádění Díla a jako pečlivý odborník musí přezkoumat relevantní podklady pro provedení Díla, které mu byly zadavatelem poskytnuty.

Bez dalšího tady platí odpověď zadavatele č. 4 výše. Zadavatel tedy nebude v tomto bodě upravovat Návrh smlouvy.

DOTAZ 9

K bodu 6.3 SOD – tento bod obsahuje zákonem zakázaný přenos odpovědnosti za úplnost zadávací dokumentace – rozpočtu na zhotovitele – žádáme jeho vypuštění.

ODPOVĚĎ 9

Bez dalšího platí odpověď zadavatele č. 4 výše. Dodavatelé měli možnost prohlédnout si místo plnění (viz čl. 9 zadávací dokumentace – svazek 1 – podmínky a požadavky pro zpracování nabídky), přičemž mohli provést také vlastní zkoušky podloží staveniště. Dodavatelé mají relevantní podklady a zároveň vystupují z pozice odborníků.

Zadavatel registruje, jaké informace o Díle poskytl dodavatelům v průběhu lhůty pro podání nabídek na veřejnou zakázku, přičemž tyto nebude vykládat v neprospěch účastníků tak, aby byl budoucí zhotovitel postižen za okolnosti, které nebyly na základě jemu poskytnutých či zpřístupněných informací a podkladů a při vynaložení oborné péče objektivně zjiitelné či předvídatelné.

Zadavatel tedy nebude v tomto bodě upravovat Návrh smlouvy.

DOTAZ 10

K bodu 7.4 SOD – žádáme o vypuštění následující věty: „Případné prodlení Objednatele a TDI oproti shora uvedeným lhůtám neopravňuje Zhotovitele k vystavení faktury a Zhotovitel zůstává oprávněn vystavit fakturu pouze, až bude příslušná Zpráva o postupu prací TDI i Objednatelem skutečně potvrzena.“ – TDI a objednatel tímto mohou záměrně oddalovat fakturaci zhotovitele. Takový požadavek je zjevně nepřiměřený a v rozporu se zákonem.

ODPOVĚĎ 10

Zadavatel nepožaduje tento požadavek za rozporný se zákonem. Objednatel/TDI jsou povinni postupovat v souladu se zákonem a uzavřenou smlouvou. Pokud budou splněny smluvní podmínky pro potvrzení Zprávy o postupu prací, musí tak učinit. Naopak, pokud by tak neučinili v rozporu se smlouvou, dopouští se objednatel porušení smlouvy se všemi souvisejícími důsledky. Citovaná věta mluví na drobná prodlení v řádu dnů, kdy se nepodaří Zprávu o postupu prací potvrdit. Zhotovitel je oprávněn vyzvat Objednatele k odstranění prodlení a stanovit mu k tomu přiměřenou lhůtu.

DOTAZ 11

K bodu 8.1 SOD – žádáme o vypuštění následující věty: „Zhotovitel je oprávněn vystavit fakturu dle této Smlouvy vždy pouze na základě potvrzení příslušné Zprávy o postupu prací, ke které se faktura vztahuje, TDI a Objednatelem.“ – TDI a objednatel tímto mohou záměrně oddalovat fakturaci zhotovitele. Takový požadavek je zjevně nepřiměřený a v rozporu se zákonem.

ODPOVĚĎ 11

Zadavatel nepožaduje tento požadavek za rozporný se zákonem. Objednatel/TDI jsou povinni postupovat v souladu se zákonem a uzavřenou smlouvou. Pokud budou splněny smluvní podmínky pro potvrzení Zprávy o postupu prací, musí tak učinit. Naopak, pokud by

tak neučinili v rozporu se smlouvou, dopouští se objednatel porušení smlouvy se všemi souvisejícími důsledky.

DOTAZ 12

K bodu 9.4 SOD – žádáme o vypuštění povinnosti nahradit zádržné bankovní zárukou – toto by mělo být výhradně oprávněním zhotovitele nikoliv povinností.

ODPOVĚĎ 12

Čl. 9.4 smlouvy obsahuje dvě varianty – a to nahrazení bankovní záruky na základě volby zhotovitele, a nahrazení bankovní záruky na pokyn objednatele. V prvním případě se jedná o oprávnění zhotovitele. Pokud ovšem objednatel bude preferovat bankovní záruku oproti zádržnému, musí mít právo udělit zhotoviteli v tomto smyslu závazný pokyn. Zadavatel nebude čl. 9.4 smlouvy upravovat.

DOTAZ 13

K bodu 10.1 SOD – skutečně zadavatel trvá na tom, aby uchazeč předkládal před podpisem smlouvy o dílo příslib bankovní záruky, když do 10 dnů od podpisu má předložit bankovní zárukou jako takovou? Nemohl by zadavatel tento požadavek upravit? Např. sjednáním smluvní pokuty, pokud ve lhůtě nebude předána bankovní záruka?

ODPOVĚĎ 13

Ano, zadavatel na tomto požadavku trvá. Pokud má zhotovitel předložit do 10 dnů od podpisu smlouvy rovnou bankovní záruku, musí mít její vystavení nepochybně předjednané u příslušné banky. V takovém případě nevidíme v tomto požadavku na předložení příslibu žádnou komplikaci pro zhotovitele. Naopak situace, pokud by zhotovitel neměl bankovní záruku příslibenou a ve lhůtě by se mu ji nepodařilo získat, nebude řešitelná pouhou smluvní pokutou, neboť se jedná o zásadní požadavek na zhotovitele.

DOTAZ 14

K bodu 11.4 SOD – požadavek, aby cena položky byla „nejnižší dostupná tržní cena“ není objektivní kritérium – nemohl by zadavatel tuto část upravit s odkazem na ve stavební praxi obecně používané ceníky ÚRS či RTS?

ODPOVĚĎ 14

Zadavatel, má za to, že se jedná o běžný a obvyklý smluvní koncept nejen v ČR, kdy jako pomůcka pro ocenění změn je použita nejnižší dostupná tržní cena (tzv. fair market value). Zadavatel nicméně potvrzuje, že odkazované ceníky přitom mohou typicky být podkladem pro určení nejnižší dostupné tržní ceny, tedy tato může zpravidla být určena na jejich základě, ledaže by v době určování ceny existovaly objektivní doklady, že takové ceníky zjevně neodpovídají aktuálním nejnižším tržním cenám. Ve finále ale jde opět jenom o pomůcky, rozhodující je dohoda mezi stranami v mezích daných zákonem.

DOTAZ 15

K bodu 13.4 SOD – z důvodu nepřiměřenosti požadavku zadavatele žádáme o vypuštění celého tohoto ustanovení: Zhotovitel prohlašuje, že si Staveniště před uzavřením této Smlouvy prohlédl, resp. mohl kdykoliv prohlédnout, seznámil se s ním, resp. se s ním mohl

kdykoliv seznámit a mohl provést všechny potřebné zkoušky, měření apod., jako jsou zejména zkoušky podloží Staveniště, geodetická zaměření a rozborů zemin, aby mohl řádně, včas a za Cenu díla realizovat Projekt. Strany si výslovně sjednávají, že jakékoliv náklady na jakákoli opatření dle tohoto článku jsou již zahrnuty do Ceny díla. Jedná se o zákonem zakázaný přenos odpovědnosti za zadávací dokumentaci ze zadavatele – zhotovitel si nemohl před podáním nabídky ověřit výsledky průzkumů a nemůže garantovat správnost projektové dokumentace.

ODPOVĚĚ 15

Zadavatel uvádí, že čl. 9.1 Zadávací dokumentace stanovil, že: „V rámci prohlídky místa plnění mohou dodavatelé provést za účasti zástupce zadavatele zkoušky podloží budoucího místa staveniště tak, aby mohli v případě, že jejich nabídka bude v zadávacím řízení na veřejnou zakázku vybrána jako nejvhodnější řádně a včas realizovat předmět plnění veřejné zakázky. Zadavatel upozorňuje, že Návrh smlouvy výslovně uvádí, že zhotovitel si staveniště před uzavřením smlouvy prohlédl a mohl provést zkoušky podloží staveniště. Výše uvedená možnost je dodavateli zajištěna prostřednictvím jeho účasti na prohlídce místa plnění.“ Pokud zhotovitel neprojevil zájem o takové ověření a zkoušky, jedná se o jeho riziko.

K bodu týkajícímu se odpovědnosti za správnost projektové dokumentace zadavatel odkazuje také na vysvětlení k bodu č. 4.

S ohledem na výše uvedené Zadavatel nebude v tomto bodě upravovat Návrh smlouvy.

DOTAZ 16

K bodu 13.11 SOD – k vyklizení staveniště by v plném rozsahu mělo proběhnout až po odstranění vad a nedodělků z přejímky, nikoliv ke dni předání – žádáme zadavatele, aby tento odstavec v tomto smyslu upravil.

ODPOVĚĚ 16

Dle první věty čl. 13.11 smlouvy platí, že „Zhotovitel je povinen vyklidit Staveniště a jeho zařízení a uvést ho do původního, resp. řádného a uklizeného stavu nejpozději do 5 dnů ode dne protokolárního převzetí Díla Objednatelem, nebo po jiném ukončení této Smlouvy, pokud se Strany nedohodnou jinak.“

Pokud nebude možné na základě protokolárního předání vyklidit Staveniště nejpozději do 5 dnů ode dne předání, dohodnou si strany jiný termín. S ohledem na výše uvedené proto zadavatel nespatřuje důvod k úpravě tohoto ustanovení.

DOTAZ 17

K bodu 18.3 SOD – uchazeč se domnívá, že toto ustanovení není přiměřené, může zadavatel tento požadavek vysvětlit, upravit nebo zcela vypustit?

ODPOVĚĚ 17

Zadavatel považuje toto ustanovení za přiměřené. Toto ustanovení pouze stanoví, že Poddodavatel musí provést jím dodávané subdodávky osobně a nesmí je dále převést na jinou osobu. Jedná se o oprávněný požadavek objednatele, kdy objednatel musí mít přehled o zapojení všech Poddodavatelů – v případě vypuštění tohoto ustanovení by se dala obcházet povinnost zakotvená v čl. 18.1 smlouvy. Tento požadavek rovněž cílí proti nekalému „přeprodávání“ dílčích částí stavby mezi několika poddodavateli, což vede k nadměrným komplikacím při realizaci díla.

DOTAZ 18

K bodu 18.7 – 18.9 – Integrace Přímého dodavatele uchazeč nezná rozsah ani předmět integrace. Takový pokyn zadavatele může vézt k navýšení ceny uchazeče, resp. k vícepracem. Žádáme zadavatele o vyjasnění takového pokynu, nebo o úpravu znění SOD.

ODPOVĚĎ 18

Zadavatel zdůrazňuje, že zde nepožaduje žádné dodatečné plnění, ale pouze organizační součinnost zhotovitele s případnými jinými zhotoviteli jiných staveb objednaných zadavatelem. Zadavatel nepředpokládá, že by takový požadavek na spolupráci zhotovitele vyžadoval realizaci zvláštních plnění, která by byla relevantní pro stanovení ceny Díla. Pokud bude zadavatel požadovat vícepráce, tak si je samozřejmě objedná postupem dle smlouvy a zákona.

DOTAZ 19

K bodu 20.4 SOD – jde o nepřiměřený požadavek v rozporu s občanským zákoníkem – objednatel by měl mít povinnost převzít stavbu nikoliv „bez jakýchkoliv vad“, ale dle § 2628 občanského zákoníku s „ojedinělými vadami, které nebrání užívání“ – žádáme zadavatele o přeformulování tohoto ustanovení.

ODPOVĚĎ 19

Citované ustanovení občanského zákoníku je dispozitivní; smlouva tedy může obsahovat odlišnou úpravu. Smlouva s tímto počítá, neboť ve smlouvě v čl. 29.1 výslovně vylučuje aplikaci § 2628 občanského zákoníku. Zadavatel proto nevidí důvod pro změnu tohoto ustanovení.

DOTAZ 20

K bodu 21.7 SOD – požadavek na neomezenou – „věčnou“ záruční dobu je zjevně nepřiměřený – záruční doba musí uplynout s původní záruční dobou event. např. nejpozději do určité doby od uplynutí původní záruční doby. Žádáme zadavatele o úpravu tohoto ustanovení.

ODPOVĚĎ 20

Zadavatel nepovažuje toto ustanovení za nepřiměřené. Jedná se pouze o důsledek případného vadného plnění zhotovitele, které by bylo v záruční lhůtě opraveno taktéž vadným plněním. V takovém případě (opakovaná vada plnění) je tento požadavek odůvodněný a přiměřený. Je pouze na zhotoviteli, aby dodal dílo bez vad, případně reklamované vady v záruční lhůtě řádně odstranil.

DOTAZ 21

K bodu 21.8 SOD – požadavek na takto formulovanou smluvní pokutu je nepřiměřený, a to z důvodu neurčitosti – uchazeč neví, jaká smluvní pokuta při neplnění hrozí a riziko nemůže odhadnout do nabídkové ceny – žádáme, aby zadavatel tento bod přeformuloval na v praxi obvyklý postup – přesnou částku smluvní pokuty za prodlení za vadu a den.

ODPOVĚĎ 21

Zadavatel považuje tuto smluvní pokutu za přiměřenou a určitou. Tato smluvní pokuta se vztahuje vždy pouze k odstraňování vad, které by zhotovitel neodstranil ve stanovené lhůtě. Zhotovitel tedy bude mít předem informaci o vadě, která bude reklamována postupem dle smlouvy, a bude tedy znát i riziko hrozící sankce, pokud by vadu neodstranil ve stanovené lhůtě sám. Výše smluvní pokuty se tak bude odvíjet od hodnoty konkrétní vady, což je mnohem přiměřenější, než stanovit v tomto případě jednu výši smluvní pokuty pro všechny případy – může se totiž jednat o vadu v hodnotě několika tisíc Kč, ale i v hodně několika set tisíc Kč atd.

DOTAZ 22

K bodu 22.2 SOD – požadavek na takto formulovanou smluvní pokutu je nepřiměřený, a to z důvodu neurčitosti – uchazeč neví, jaká smluvní pokuta při neplnění hrozí a riziko nemůže odhadnout do nabídkové ceny – žádáme, aby zadavatel tento bod přeformuloval na v praxi obvyklý postup – přesnou částku smluvní pokuty za prodlení za vadu a den.

ODPOVĚĎ 22

Zadavatel odkazuje obdobně na vysvětlení k dotazu č. 21.

DOTAZ 23

K bodu 24.4 SOD – jedná se o nepřiměřené ustanovení v rozporu se zákonem – uchazeč jej nemůže zahrnout do nabídkové ceny a žádá o jeho vypuštění.

ODPOVĚĎ 23

Zadavatel v čl. 24.4 stanovil, že pokud v souvislosti s okolnostmi vylučujícími odpovědnost dojde k přerušení prací, pak náklady s tím spojené včetně zabezpečení Staveniště nese Zhotovitel. Jedná se o důslednou implementaci principu, že v případě okolnosti vyšší moci nese náklady každá strana svoje. S ohledem na skutečnost, že okolnosti vylučující odpovědnost jsou specifikovány jako zásah vyšší moci, což je pojem s úplným výčtem, jedná se o situaci, která může nastat pouze v ojedinělých případech.

DOTAZ 24

K bodu 25.3 (c) SOD – jedná se o nepřiměřené ustanovení, žádáme o jeho vypuštění.

ODPOVĚĎ 24

Zadavatel tomuto požadavku nevyhovuje. Ustanovení je dle názoru zadavatele přiměřené a má cílit na řádné provádění prací dle smlouvy, což je oprávněný požadavek. Zadavatel musí mít možnost reagovat na tyto případy co nejdříve.

DOTAZ 25

K bodu 25.3 (i) SOD – jedná se o nepřiměřené ustanovení, žádáme o jeho vypuštění.

ODPOVĚĎ 25

Zadavatel tomuto požadavku nevyhovuje. Ustanovení je dle názoru zadavatele přiměřené a má cílit na řádné dokončení a předání díla dle smlouvy, což je oprávněný požadavek. Zadavatel musí mít možnost reagovat na tyto případy co nejdříve.

DOTAZ 26

K bodu 25.6 SOD – jedná se o nepřiměřené ustanovení. I po odstoupení se strany musí vypořádat, nelze sjednat, že je „bez nároku na odměnu“ zhotovitele. Žádáme o úpravu tohoto ustanovení.

ODPOVĚĎ 26

Strany se po ukončení smlouvy z důvodu odstoupení vypořádají postupem dle čl. 25.8 smlouvy. Čl. 25.6 smlouvy řeší pouze otázku předávání podkladů týkajících se Díla.

DOTAZ 27

K bodu 25.8 SOD – obdobně jako u bodu 25.6 SOD se jedná o nepřiměřené ustanovení a žádáme o jeho vypuštění.

ODPOVĚĎ 27

Čl. 25.8 smlouvy řeší vypořádání po odstoupení Objednatele od smlouvy - Objednatel se v takovém případě zavazuje Zhotoviteli zaplatit poměrnou část Ceny díla, která odpovídá rozsahu dokončení Díla. S ohledem na skutečnost, že se jedná o ustanovení, které řeší následky ukončení smlouvy z důvodů na straně zhotovitele, je toto ujednání dle názoru zadavatele přiměřené.

DOTAZ 28

K bodu 25.10 SOD – uchazeč žádá o doplnění ustanovení z bodu 25.3 (f), mělo by být doplněno totéž jako v písm. (f) u objednatel; pro právo odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele v případě neplacení objednatel viz připomínka k odst. 5.3.

ODPOVĚĎ 28

Zadavatel této připomínce nevyhovuje. Důvody pro odstoupení od Smlouvy ze strany Zhotovitele nebude zadavatel rozšiřovat.

DOTAZ 29

K bodu 31.1 SOD – žádáme, aby ustanovení bylo upraveno recipročně – pro obě smluvní strany.

ODPOVĚĎ 29

Zadavatel této připomínce nevyhovuje. Zadavatel musí mít jistotu ohledně osoby zhotovitele po celou dobu trvání smluvního vztahu.

DOTAZ 30

Výkaz výměr neobsahuje všechny technologické (cenové) položky nutné k provedení díla. Jak bude zadavatel postupovat v takových případech, kdy se jednoznačně prokáže, že výkaz je nedostatečný?

ODPOVĚĎ 30

Zadavatel předal dodavatelům jako podklad pro zpracování nabídky soupis stavebních prací, dodávek a služeb, o němž se domnívá, že byl zpracován s veškerou pečlivostí a že je úplný. Pokud se v průběhu zpracování nabídky prokáže na základě žádostí dodavatelů, že

některé položky v soupisu chybí, jsou nadbytečné či neobsahují správný počet měrných jednotek, pak zadavatel v rámci svých odpovědí tento případný rozpor objasní a uvede na pravou míru. Pokud by se v budoucnu ukázalo, že ani přes provedené úpravy neodpovídá soupis potřebám realizace, bude zadavatel postupovat v souladu s obchodními podmínkami (tedy uzavřenou smlouvou) a v souladu s ustanovením § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

DOTAZ 31

Může uchazeč pro splnění technické kvalifikace dle bodu 6.1.1.2. využít i referenční zakázky na výstavbu či rekonstrukci tramvajových tratí při zachování minimálního finančního objemu dané zakázky?.

ODPOVĚĎ 31

Předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce spočívající v provedení stavby „Ekologizace kontejnerového terminálu a úpravy vlečkových kolejí v přístavu Mělník, 3. stavba“, spočívající v rozšíření stávajícího kontejnerového terminálu, zejména v prodloužení kolejí a v rozšíření skladovacích a manipulačních ploch, jakož i ve výstavbě dalších souvisejících objektů. Součástí předmětu je i stavební připravenost pro osazení kolejových kontejnerových jeřábů na elektrický pohon jako hlavních překladičích mechanismů (dále i jen „Projekt“).

Zájmem zadavatel je uzavřít smlouvu s dodavatelem, který má mimo jiné zkušenosti a odborné znalosti spojené s výstavbou kolejí pro železniční provoz, jejichž technologie provádění a technické podmínky jsou odlišné od tratí určených pro tramvajovou dopravu. Proto zadavatel vymezil v rámci požadavků na technickou kvalifikaci dodavatele požadavek na zkušenosti s železniční dopravou. Na tomto požadavku zadavatel trvá a nelze jej nahradit zkušenostmi z výstavby tramvajových tratí.

DOTAZ 32

V SO 455.3.1 jsou podél povodňové ochrany nově navržené věže OV13-OV16 výšky 30 m. Věže realizované v minulých etapách mají výšku 25m. Nesjednotí projektant výšku věží?

ODPOVĚĎ 32

Zadavatel trvá na dodávce osvětlovacích věží výšky 30 m.

DOTAZ 33

V SO 455.3.1 bude pro osvětlovací věž OV17 použita demontovaná věž. Ve výkazu výměr ale chybí položka pro prohlídku, nátěr a případnou repasi věže. Bude tato položka do výkazu výměr doplněna, nebo si repasi provede na vlastní náklady sám investor?

ODPOVĚĎ 33

O případné repasi nebo nátěru bude rozhodnuto na základě zjištění skutečného stavu po demontáži stávající osvětlovací věže. Tyto položky do výkazu výměr doplněny nebudou, náklady na tyto případné práce uhradí zadavatel.

DOTAZ 34

Ve stavebních objektech SO 455.3.1 a SO 430.3a chybí ve specifikaci rozpojovací skříň RIS umístěné u osvětlovacích věží pro zakončení napájecích kabelů. Prosíme o jejich doplnění.

ODPOVĚĎ 34

Popisy ROV u osvětlovacích věží a zásuvkových skříní jsou uvedeny v Technických zprávách. V soupisu prací jsou obsaženy pro SO 455.3.1 v položce 743721, pro SO 430.3a v položce 743g13. V soupisu prací jsou dále obsaženy položky 02943 Ostatní požadavky – vypracování RDS mj. pro zpracování schématu a sestavení rozváděčů pro jejich dodávku a montáž.

DOTAZ 35

V Zadávací dokumentaci se uvádí, že předpokládaná hodnota zakázky činí 173.844.228,- Kč bez DPH a tato částka je nepřekročitelná. Vzhledem k zásadnímu nárůstu cen stavebních prací prosíme o úpravu této předpokládané hodnoty zakázky dle aktuální databáze expertních cen OTSKP 2019 (realizace zakázky se plánuje až v roce 2020).

ODPOVĚĎ 35

Ustanovení vztahující se k předpokládané hodnotě je v zadávacích podmínkách definováno takto:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí celkem 173.844.228,- Kč bez DPH. V souvislosti s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky sděluje zadavatel dodavatelům, že pro financování celého předmětu veřejné zakázky má rezervovány finanční prostředky odpovídající předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Pokud by v rámci zadávacího řízení nastal stav, kdy nabídková cena vybraného dodavatele bude vyšší, než je předpokládaná hodnota veřejné zakázky, považuje takový stav zadavatel za důvod hodný zvláštního zřetele, pro který nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Takový důvod pak zakládá právo zadavatele na zrušení zadávacího řízení.

Zadávací dokumentace tedy neobsahuje podmínku, kterou by byla předpokládaná hodnota označena jako nepřekročitelná. Jde pouze o podmínku, která v případě popsaném výše zakládá právo zadavatele na zrušení zadávacího řízení. Zadavatel v popsaném případě nejprve projedná možnost financování stavby za vyšší, než předpokládanou cenu a v případě záporného výsledku má právo zadávací řízení zrušit.

DOTAZ 36

V technické zprávě u SO 130.3 se uvádí, že obrubníky budou uloženy do betonového lože o tloušťce 0,3m pod obrubníkem a šířce lože 0,2m za rubem obruby. Betonové lože má být uloženo na vrstvě štěrkodrti. Ve vzorovém příčném řezu se ale betonové lože nachází na vrstvě z MZK, jeho hloubka je menší než 0,3m a šířka za obrubou menší než 0,2m. Prosíme o vysvětlení tohoto rozdílu a stanovení požadované kubatury betonu potřebné k osazení 1bm obruby.

ODPOVĚĎ 36

Betonové obrubníky budou uloženy na vrstvě MZK, kubatura betonového lože včetně bočních opěr je 0,125 m³/m.

DOTAZ 37

V SO 003 je u položky č.5 "SVODIDLO BETON, ÚROVEŇ ZADRŽ H1 VÝŠ 1,0M - DODÁVKA A MONTÁŽ" v poznámce uvedeno, že se svodidla ponechají na stavbě i po jejím dokončení. Chápeme správně, že máme nacenit v položce nákup a osazení nových svodidel, které se po stavbě stanou součástí majetku investora? Prosíme o upřesnění, zda svodidla mají být jednostranná či dvoustranná a uvedení počtu koncových kusů.

ODPOVĚĎ 37

V PDPS je navržena dodávka 55 ks betonových svodidel výšky 1,0 m a délky 2,0 m. Oboustranná betonová svodidla budou po dokončení výstavby ponechána na místě a zůstanou v majetku investora.

Svodidla budou rozestavěna jednotlivě s mezerami bez potřeby spojovacích prvků. Koncové kusy svodidel nejsou předmětem dodávky.

DOTAZ 38

Investor předpokládá dokončení stavby v listopadu 2020, ale nezmiňuje předpokládanou délku zimní přestávky, kdy nebude možné vzhledem ke klimatickým podmínkám provádět stavební práce. Prodlouží investor s ohledem na předpokládanou zimní přestávku (cca 15. 12. 2019 - 15. 3. 2020) termín ukončení výstavby? Stavba se v zimních měsících provádět nedá a bez prodloužení lhůty na výstavbu nebude možné požadovaný termín dokončení stavby dodržet.

ODPOVĚĎ 38

Zadavatel předpokládá, že klimatické podmínky realizaci plnění zakázky neovlivní. Zadavatel neplánuje měnit termín ukončení doby plnění zakázky.

DOTAZ 39

V SO 210.3 chybí položka pro podkladní beton C16/20 X0 pod monolitickou zdí. Prosíme o její doplnění.

ODPOVĚĎ 39

Zadavatel v soupisu prací v objektu SO 210.3 doplnil položku s p. č. 14 a klasifikací 451313 Podkladní a výplňové vrstvy z betonu C 16/20. Beton C 16/20 X0 o objemu 91,2m3 (480,0x1,9x0,1 m). Nový a pro zpracování nabídky závazný soupis je přílohou tohoto vysvětlení.

DOTAZ 40

Trvá zadavatel na potrubí s "plným žebrem" pro DN 300 až DN 500? Nebo umožní použití potrubí s "dutým žebrem" o stejné kruhové tuhosti obdobně jako pro DN 600?

ODPOVĚĎ 40

Zadavatel trvá na dodávce potrubí s „plným žebrem“ pro DN 300 až DN 500.

Pro SO 330.3 Odvodnění zpevněných ploch – 3. stavba přikládá zadavatel výkres výztuže základového pasu pro podélnou odvodňovací troubu, na který je odkaz v Technické zprávě.

INFORMACE

Zadavatel posoudil výše poskytnuté vysvětlení a rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek o 10 kalendářních dnů (prodloužení zahrnuje i 6 kalendářních dnů, o které zadavatel odpověděl později proti zákonné lhůtě), a to následovně:

nové znění bodu IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast:
Datum: **25. 11. 2019** Čas: **10:00 hodin**

nové znění bodu IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek:
Datum: **25. 11. 2019** Čas: **10:10 hodin**

Shodné informace budou uveřejněny i formou opravného oznámení ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie (TED).

Přílohy:

- *Soupis stavebních prací, dodávek a služeb_vys1*
- *Výkres - SO 303.3 železobeton pro žlab výztuž*